

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

www.unej.md

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 133 / 400 Di

24 iunie 2025  
Mun. Chișinău

**DECIZIE**

**de inadmisibilitate a sesizării depuse de Cotovici Grigore  
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX**

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Maxim Angela,  
Catan Tatiana  
Ciobanu Ruslan,  
Bot Alexandru,  
Slusarenco Svetlana,  
Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 15.09.2023, înaintată de Cotovici Grigore, în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113/2010 a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

**CONSTATĂ**

**ÎN FAPT**, autorul sesizării, Cotovici Grigore a înaintat către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești sesizare, în care invocă faptul că spre executare silită în procedura de executare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află titlul executoriu, emis în baza hotărârii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 14 decembrie 2005, menținută prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2006 și decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2006, cu privire la obligarea Consiliului Municipal Chișinău să-l asigure pe Grigore Cotovici cu membrii familiei lui cu sputiu locativ, conform normelor legislației în vigoare.

Conform încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare, s-a dispus a intenta procedura de executare nr. 5-305/06 la 12.06.2006 și a obliga Consiliul Municipal Chișinău să execute decizia menționată odată cu primirea prezentei încheieri.

Conform răspunsului parvenit de la Primăria mun.Chișinău, inclusiv și răspunsul din 25.02.2008 se aduce la cunoștință executorului judecătoresc dlui XXXX XXXXX, că executarea hotărârii instanței de judecată nu poate fi posibilă din cauza lipsei spațiului locativ liber în mun.Chișinău.

Sușține autorul sesizării, că conform art.16 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile, obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictete pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Iar art. 120 al Constituției Republicii Moldova, prevede că este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești definitive precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Conform art.47 a Consiituției Republicii Moldova statul este obligat să i-a măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătate și bunăstarea lui și familiei lui, cuprinzând hrana, îmbrăcăminte, locuința, etc.

Conform art.1 al.(3) al Constituției Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate în conformitate cu prevederile art. 1, alin. (1) al Codului de executare al Republicii Moldova, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Autorul sesizării mai face referire la prevederile art. 2 al Codului de executare care prevede că executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative. Iar conform prevederilor art. 5 Cod de executare al Republicii Moldova - modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale. Art. 70 al Codului de executare prevede că (1) Documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc. Iar lin. (2) prevede că executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești.

Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voința sa, precum și în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.....

Mai invocă în sesizare, că a înaintat mai multe cereri la CEDO în conformitate cu art. 34 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și cu articolele 45 și 47 ale Regulamentului curții, în legătură cu faptul că prin neexecutarea Hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișiniu din 14 decembrie 2005, menținută prin Decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 05 apriiie 2006 și Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2006, prin care s-a menținut.

Decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2006, se incalcă art. 6 al Convenției, adică a dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, consideră, că prin neexecutarea Deciziei judecătorești menționate, se încalcă și dreptul la protecția proprietății, drept prevăzut de art. 1 al Protocolului 1 al Convenției.

Conform scrisorii CEDO din 28 februarie 2013, a fost informat, că la data de 01 iulie 2011 în Republica Moldova a intrat în vigoare Legea Republicii Moldova nr.87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Respectiv, conformându-se recomandărilor CEDO a făcut uz de noul remediu intern în scopul restabilirii drepturilor încălcate, a depus de nenumărate ori cereri de chemare în instanța de judecată. În baza hotărârilor instanței de judecată, s-au admis cererile înaintate de Grigore Cotovici către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Consiliul Municipal Chișinău, Executor Judecătoresc XXXX XXXXX, cu privire la repararea prejudiciului de către stat, cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Mai invocă autorul sesizării, că în urma înaintării mai multor cereri și demersuri către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, pentru a întocmi procese-verbale contravenționale privind atragerea la răspundere contravențională a debitorului conform prevederilor art. 318, 319 Cod Contravențional, nu a primit răspuns.

Solicită Colegiului Disciplinar pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești în temeiul art. 21 - 24 a Legii Republicii Moldova nr 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, ridicarea-verificarea dosarului de executare a celor menționate în sesizare, a activității executorului judecătoresc XXXX XXXXX și atragerea la răspundere disciplinară în conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>), b<sup>2</sup>), e), d), h) a Legii Republicii Moldova nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, inclusiv cu retragerea licenței de activitate a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu prevederile art.23-24 a Legii Republicii Moldova nr.113 din 17 .06.2010 privind executorii judecătorești.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (până la modificare), (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b<sup>1</sup>) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e<sup>1</sup>) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silit reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

Autorul sesizării, Cotovici Grigore a înaintat către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești sesizare, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară, inclusiv cu retragerea licenței de activitate a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu prevederile art.23-24 a Legii Republicii Moldova nr.113 din 17 .06.2010 privind executorii judecătorești în legătură cu neexecutarea titlului executoriu, emis în baza hotărârii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 14 decembrie 2005, menținută prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2006 și decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2006, cu privire la obligarea Consiliului Municipal Chișinău să-l asigure pe Grigore Cotovici cu membrii familiei lui cu sputiu locativ, conform normelor legislației în vigoare.

Potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare. Dar autorul sesizării nu a anexat careva probe care ar confirma cele invocate în sesizare.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc.

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrisurilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 133 din 15.09.2023, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art. 28 alin. (2) lit. f) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece lipsește indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

## **ÎN DREPT**

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. f), alin. (3)-(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 spct 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

## **DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 133 din 15.09.2023 înaintată de Cotovici Grigore.

2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

4. A explica autorului sesizării Cotovici Grigore că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.

6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTE**

**Maxim Angela**